

Deres ref: 21/220 Vår ref: JHS

Høringssvar - Endring av status på tekniske spesifikasjoner til anbefalte standarder

Viser til høring «Endring av status på tekniske spesifikasjoner til anbefalte standarder». Her følger tilbakemeldinger fra DIPS AS.

Direktoratet ønsker spesifikt tilbakemeldinger på:

Er det fornuftig å endre status på dokumentene til anbefalte standarder?

Hvis ikke: Gi konkret begrunnelse for dokumentet det gjelder

Under går vi gjennom de enkelte dokumenter og gir vår tilbakemelding for hvert dokument.

- «Bruk av kontaktopplysninger i basismeldinger, dialogmelding og pleie- og omsorgsmeldinger»
Svar fra DIPS: Vi har ingen innvendinger til at det endres status på dokumentet.
- «Kobling av relaterte meldinger med bruk av identifikatorer»
Svar fra DIPS: Vi har ingen innvendinger til at det endres status på dokumentet.
- «Bruk av kodeverk og identifikatorer ved endring og kansellering av meldinger»
Svar fra DIPS: Vi har ingen innvendinger til at det endres status på dokumentet.
- «Bruk av standardene Rekvirering av medisinske tjenester og Svrrapportering av medisinske tjenester»
Svar fra DIPS: Vi har ingen innvendinger til at det endres status på dokumentet.
- «Bruk av Norsk laboratoriekodeverk (NLK) i rekvirering og svrrapportering av medisinske tjenester»

Svar fra DIPS: Vi har ingen innvendinger til at det endres status på dokumentet.

- «Service, Action og Role i ebXML-konvolutten»

Svar fra DIPS: Vi har ingen innvendinger til at det endres status på dokumentet.

- «Overvåkning av meldingsversjoner i ebXML»

Svar fra DIPS: Vi ser flere utfordringer dersom dette dokumentet endrer status til «anbefalt standard, og prøver her å gi en generell bakgrunn og beskrivelse etterfulgt av eksempler på krav som blir vanskelige å etterleve:

Fagsystemets navn og versjon som har generert melding, eventuelt mellomvare som har vært involvert, er generelt sett ikke tilgjengelig for meldingstjeneren. Meldingstjeneren får bare ferdig KITH-melding levert på en filkatalog, og det finnes ikke informasjon i KITH-meldinger om fagsystemet (navn/versjon) eller informasjon om mellomvare (navn/versjon).

I kapittel 5.3 «Krav til informasjonsinnhold» anser vi følgende krav som problematisk å etterleve:

3 Fagsystem og versjon [A]

Kravet mht. navn på fagsystem kan bare delvis etterleves. Kravet mht. versjon kan ikke etterleves. Se generell beskrivelse over.

4 Mellomvare og versjon [A]

Kravet kan ikke etterleves. Se generell beskrivelse over.

10 Navn på fagsystem [O]

Kravet kan bare etterleves hvis det kun er ett fagsystem som sender meldinger. Dette gjøres ved at kunden i DIPS Communicator må sette navn på fagsystem i meldingstjeneren. Se også generell beskrivelse over

11 Versjon av fagsystem [O]

Kravet kan ikke etterleves. DIPS Communicator har ikke noen informasjon om versjon av fagsystem som har generert melding. Se generell beskrivelse over.

12 Versjon av mellomvare [O] Kravet kan ikke etterleves. DIPS Communicator har ikke noen informasjon om mellomvare (eller versjon av denne) som har generert melding. Se generell beskrivelse over.

På grunn av disse momenter mener vi at det ikke er fornuftig at dokumentet endrer status.

John Harald Sevaldsen
Produktsjef Integrasjon