

Referat fra møte i referansegruppen for Hersedataprogrammet

Møte	18
Dato	12.februar 2021
Tid	Kl. 10:00-12:30
Sted	Videomøte
<p>Til stede:</p> <p>Håvard Kolle Riis – programeier og møteleder (Direktoratet for e-helse) Rolf Reed (Norges forskningsråd) Wenche Olsen (Norges forskningsråd) Christian Jonasson (Folkehelseinstituttet) Olav Isak Sjøflot (Helsedirektoratet) Tove Klæboe Nilsen (Helse Nord) Bernt Olav Økland (Helse Vest) Giske Ursin (Kreftregisteret) Nina K. Vøllestad (Universitetet i Oslo) Jannicke Igland (Universitetet i Bergen) Sameline Grimsgaard (Universitetet i Tromsø) Linda Midttun (Helse Midt-Norge)</p> <p>Fredrik Glorvigen (Norsk Helsenett) Helga Bysting (Legeforeningen) Bente Christensen (Norsk Sykepleierforbund) Camilla Bø Iversen (NEM) Einar Hovlid (Helsetilsynet) Katrine Weisteen Bjerde (UNIT) Rune Gløersen (Statistisk Sentralbyrå) Eva Stensland (SKDE) Per Meinich (Helse Sør-Øst) Dag Jordbru (Legemiddelverket) Marit Næss (NTNU/HUNT)</p> <p>Marianne Braaten (Direktoratet for e-helse) Alexander Gray (innleid/Direktoratet for e-helse) Maria Pretorius (Norsk Helsenett) - referent</p>	
<p>Ikke til stede</p> <p>Lars Bergesen – (Bergen Kommune) Vigdis Kvalheim (NSD) Hans Eide (Uninett)</p>	
<p>Øvrige:</p> <p>Bjørn Holstad (Norsk Helsenett) Maren Lien (innleid/Direktoratet for e-helse) Ragnhild Bamrud (Direktoratet for e-helse) Thea Sørvig Østbye (innleid/Direktoratet for e-helse) Pernille Parmer (Direktoratet for e-helse)</p>	

Sak	Tema	Sakstype
01/21	Godkjenning av dagens agenda og referat fra forrige møte	Beslutningssak
	<p>Håvard Kolle Riis ønsket velkommen til møtet.</p> <p>Håvard Kolle Riis tar over etter Jon Helge Andersen som møteleder for referansegruppen. Helga Bysting tar over etter Erle Refsum (Legeforeningen).</p> <p>Det kom ingen innspill til dagens agenda. Innspill til forrige referat fra Eva Stensland, hun var til stede i møtet 15.oktober 2021 men står fraværende i referatet. Dette rettes opp.</p>	

	<p>Vedtak: Referansegruppen godkjenner innkalling og agenda for møtet 12.februar 2021 og referatet fra 15.oktober 2020.</p>	
02/20	Status fra programmet	Orienteringssak
	<p>Marianne Braaten, Bjørn Holstad og Maren Lien orienterte om status for programmet og utvalgte aktiviteter. Viser til saksunderlag og presentasjon.</p> <p>Følgende ble orientert om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Politisk beslutning om å etablere Helsedataservice på Tynset - Status forskrift - Overordnet leveranseplan - Arbeid etter Schrems II-dommen - Tentativ plan for etablering av styringsmodell - Overordnet status og risiko for programmet <p>Innspill til saken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - I etterkant av Schrems II-dommen har det vært en voldsom utvikling på den legale fronten de siste 6 måneder med blant annet nye anbefalinger fra EDPB i november. Det er en bekymring for konsekvensen det kan få for Helseanalyseplattformen, på grunn av problemer med skyløsninger med 3.lands leverandører, og at hele løsningen kan måtte kjøpes inn på nytt. Dette må synliggjøres som en stor rød risiko. Kreftregisteret, sammen med andre virksomheter, jobber nå mye med det problemet forårsaket av amerikansk masseovervåkningslovverk, spesifikt FISA 702. Vi ber om at programmet trekker inn jurister fra Kreftregisteret og FHI i programmets videre arbeide (Giske Ursin) - Helsedirektoratet vil også bidra inn i dette arbeidet (Olav Isak Sjøflot) <p>Svar: Programmet er enig i vurderingene, og at dette kan være kritisk, men kjenner ikke konsekvensen før vi har kommet lenger med de pågående vurderingene. Både Direktoratet for e-helse og Norsk helsenett jobber med konsekvensvurderinger for løsningene etter Schrems II-dommen. Programmet ønsker et arbeidsmøte med jurister på tvers av organisasjoner, slik referansegruppen foreslår. - Vedrørende status for ressurser: Registerforvalternes ressursutfordring vedvarer, og er reelt sett forsterket. Det er stor og økende etterspørsel etter data, men kapasiteten til å utlevere er redusert pga. vedvarende oppgaver knyttet til PEGA (Olav Isak Sjøflot). - Vedrørende status for avhengigheter: Programmet er avhengig av ressurser hos registerforvalterne. Det bør også anføres at avhengigheten har økt grunnet mye arbeid hos registerforvalterne med PEGA (Olav Isak Sjøflot). - I status-oversikten savner vi synliggjøring av programmets utfordringer med utvikling av fellesløsninger (PEGA) med nødvendig kritisk funksjonalitet (Giske Ursin) - Vi ser det samme. Vi må ha blick for hele verdikjeden, det hjelper ikke utvikle løsninger dersom disse oppleves tungvinte (Olav Isak Sjøflot) </p>	

	Svar: Dette kan vi innarbeide	
	Vedtak: Referansegruppen har mottatt en orientering om status for programmet	
03/21	Oppfølging av politisk beslutning om lokalisering av Helsedataservice	Drøftingssak
	<p>Ragnhild Bamrud presenterte sak om oppfølging av politisk beslutning om lokalisering av Helsedataservice. Viser til saksunderlag og presentasjon.</p> <p>Innspill til saken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presentasjonen viser en ryddig og god situasjonsbeskrivelse. Det er omtalt at lokalisering Tynset kommer til å føre til at overgangsordningene drar ut i tid. Registerforvalter vil måtte ivareta en større del av porteføljen over lengre tid og det er viktig at også dette estimeres og synliggjøres i de oppdaterte planene, og tas høyde for i planer og budsjetter (Olav Isak Sjøflot) - FHI er i tett dialog med programmet nå. Takten på oppbemanning er viktig. Er det slik at den forestående rapporten må behandles før vi kan starte utlysning av stillinger? (Christian Jonasson) <p>Svar: Nei, vi må ikke vente på rapporten. Rapporten vi skal levere til HOD dreier seg mye om de kostnadmessige konsekvensene av etablering på Tynset. Målet er å få rekruttert så raskt som mulig, og vi starter å rekruttere veldig snart.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programmet skal besøke Tynset og Norsk helsearkiv onsdag 17.feb, og opplever god lokal støtte. Vi har fullt fokus på etablering og høyt tempo, men det er et krevende løp som vil kreve organisasjonsutvikling og opplæring. 	
	Vedtak: Referansegruppen har mottatt en orientering om saken og ber om at innspill gitt i møtet tas med i det videre arbeidet	
04/21	Forslag til varige indikatorer for oppfølging av resultater og effekter	Drøftingssak
	<p>Thea Sørvig Østbye presenterte sak om forslag til varige indikatorer for oppfølging av resultater og effekter. Viser til saksunderlag og presentasjon.</p> <p>Under saken ble det oppfordret til at innspillene også kunne sendes inn skriftlig i etterkant av møtet. Disse innspillene er gjengitt i dette referatet (kan være noe forkortet).</p> <p>Innspill til saken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alle indikatorer bør ha terskler for å vurdere måloppnåelse. Det er ikke tilfredsstillende å etablere indikatorsett der man bare følger med på utviklingen. Programmet bør innføre et system for å kvalifisere/vurdere om utviklingen er tilfredsstillende, eksempelvis ved hjelp av en trafikklysmoell (Olav Isak Sjøflot) - Terskelverdiene kan i stor grad gjenfinnes i tidligere HDP-dokumenter. Programmet må se til konseptvalgutredningen for 	

	<p>Helseanalyseplattformen, der ble det lagt fram gevinstanslag. Disse bør danne grunnlag for å vurdere måloppnåelse på en rekke områder (inkl. utvikling i antall søknader/bruk av registerdata). For programmet er det en selvstendig målsetting at antall søknader skal øke. Vi legger til grunn at programmet har tallfestet/estimert denne økningen, og at også dette er et grunnlag for å vurdere om utviklingen er tilfredsstillende (Olav Isak Sjøflot)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vi bør ikke gjenskape eller bygge "konkurrerende metrikk" med det som allerede finnes (for eksempel i CRISTIN), men koble og bygge videre på i stedet. Videre er det ofte lange tidsspenn mellom datautlevering, publisering og sitering med tanke på artikler/forskningsresultater. Her holder det ikke med indikatorer med tilbakeskuende års-perspektiv (Olav Isak Sjøflot) - I Vedlegg 6b – Revidert styringsdokument omtales disse indikatorene. Punkt om tilgjengeliggjøringstid omtales som et nasjonalt mål: "... de samlede nasjonale forvaltnings- og driftskostnadene ... vil kunne reduseres ..." (side 9). Det argumenteres for at felles søknadsskjema etc. kan redusere den nasjonale forvaltningskostnaden. Jfr. vedlegg 4b, så skal PEGA være kilden til disse målingene. Vi ser ikke hvordan PEGA skal kunne være kilde til slik nasjonal oversikt, mye av registerdatabruken inngår ikke i PEGA. Her er det altså dårlig avstemning mellom ulike sakspapirer. (Olav Isak Sjøflot) - De fleste indikatorene kunne vært kommentert inngående. For eksempel: Hvordan beregnes tilgjengeliggjøringstidene? Fra dato for første søknad, eller fra dato for komplett søknad? Det er dokumentert at mye av tidsbruken knyttes til søker. Programmets egen kartlegging (Pilotrapport felles saksbehandlingsprosess, juni 2020) viser at ventetid på søkers avklaring utgjør 41% av tidsbruken fra søknadsmottak til vedtak (Olav Isak Sjøflot) - Det er ikke nødvendigvis et 1-1 forhold mellom "Antall søknader" og "Mer og bedre forskning". Kvantitet i seg selv er positivt, men her er det mye som spiller inn (Olav Isak Sjøflot). - Saken har et utfyllende dokument og fin presentasjon. Når det gjelder forskningsutnyttelse, er det CRISTIN som bør benyttes. De som får utleveringer, får et unikt brukernummer. Dette kan brukes til å følge opp. Det anbefales at programmet tar en ekstrarunde med arbeidsgruppen for forskning (Rolf Reed) - Husk at tidsrammen fra en utlevering til publisering kan være både ett og tre år (Rolf Reed) - Vi ber om at dere erstatter «personidentifiserbare data» med «pseudonymiserte data». Det er riktig at data er personidentifiserbare, men uten forklaring kan det misforstås som om direkte identifiserbar informasjon legges ut. Derfor essensielt at dere i denne forbindelse kun bruker pseudonymiserte versus aggregerte (anonyme) (Giske Ursin) - Angående antall anonyme utleveringer, så er det er ikke alle disse som registreres. Disse er gratis og veldig raske i dag. Disse utleveringene vil jo da heller ikke da registreres i Pega siden de går direkte til registerforvalterne, noe som er i tråd med våre primær formål (Giske Ursin) 	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Forskerne må ikke få mer rapportering. Det må være automatisk registrering av publikasjoner som bruker HAP. Dere må sørge for at adekvate søkekriterier foreslås innlagt i artikler som bruker data fra HAP (Giske Ursin) - Gevinstformuleringene bør gjennomgås på nytt. For eksempel «mer effektiv registerforvaltning» er ikke optimalt. Dette må rett og slett oppdateres (Giske Ursin) - Det er bekymring hos oss at man registrerer relativt overfladiske mål. Hvordan vet man at forskerne får ut de dataene de trenger? Hvordan måle det? Kan dere legge inn noen kvalitetskontroll-mål? (Giske Ursin) - Indikatorer som belyser datakretsløpet, bør med. Løft opp indikatorer der hvor data ut- initiativ gir ringvirkninger til data inn og til økt kvalitet. Vi må også følge med på hvor stor andel av prosjektene som benytter analyserom på HAP vs andelen som bruker eksterne analyserom (Christian Jonasson) - "Antall prosjekter som resulterer i en publikasjon" kan være viktig, men bare dersom vi klarer å telle på en hensiktsmessig måte. Det kan være fornuftig å forlate en tanke om at vi kan telle alt som er relevant, til dette er det for mange publiseringsformer og -kanaler til at det er lønnsomt å prøve å få til. I stedet for kan vi konsentrere telling om noen former for publisering, for eksempel publikasjoner som registreres i CRISTIN. Det blir da en proxy for utvikling i publisering. For at dette skal kunne fungere, kan det legges inn et felt i CRISTIN der det legges inn en "HAP-kode". En slik tag kan også benyttes for telling av doktorgrader. Det er mer usikkert hvor presise resultatene av søk i for eksempel Pubmed/Medline eller andre store databaser kan bli. Det er ikke gitt at nødvendig informasjon finnes, og man kan anta at slike søk vil underestimere antallet. (Nina Vøllestad) - En utfordring med telling av publisering er at prosjekter har ulike tidsperspektiv, dvs. fra dataauthenting/-kobling til analyser og publisering. Dette gjør at både beregning og tolkning av nullpunkt og tidsutvikling kan være vanskelige (Nina Vøllestad) - Et krav til forskerne om å rapportere publisering tilbake til HAP, kan gi svært upålitelige resultater. Det er sannsynlig at CRISTIN-rapporteringen vil ha større kvalitet (Nina Vøllestad) - Utfordringene her bør diskuteres med arbeidsgruppen for forskning (Nina Vøllestad) <p>Dersom noen ønsker et oppfølgingsmøte, kan dette bes om på helsedataprogrammet@ehelse.no. Samme e-postadresse kan også benyttes dersom noen ønsker å sende ytterligere innspill.</p>	
	<p>Vedtak:</p> <p>Referansegruppen har mottatt en orientering om forslaget til varige indikatorer, og har gitt sine innspill til utformingen av indikatorene og det videre arbeidet.</p>	
05/21	<p>Operasjonalisering av finansieringsmodellen for HDS og HAP</p>	<p>Drøftings sak</p>
	<p>Pernille Parmer presenterte sak om operasjonalisering av finansieringsmodellen for HDS og HAP. Viser til saksunderlag og presentasjon.</p>	

	<p>Noen av innspillene kom også skriftlig i etterkant og gjengis i referatet. Innspillene kan være forkortet.</p> <p>Innspill til saken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Når vi tidligere har behandlet saken har vi argumentert for størst mulig sentralfinansiering. Både stykkpris og abonnement må være forutsigbare. Det er litt vanskelig å forholde seg til at det kommer påslag på abonnement (Linda Midttun) - Hvis man får flest mulig på abonnement må det være en gevinst her. Denne gevinsten er litt vanskelig å få øye på. Det virker intuitivt veldig riktig å ha abonnement av ulike størrelser og innhold (Nina Vøllestad) - Dette er en fin presentasjon, men vi stiller spørsmål rundt momentet aggregerte utleveringer. Vi får mange forespørslor om kvalitetssikring av helsetjenesten. Dette kommenteres i saken om indikatorer over (Giske Ursin) - Topppnotatet beskriver kun operasjonalisering av Brukerfinansiering og utelater alt som er knyttet til Sentralfinansiering. Dette er en vesentlig mangel ved saksgrunnlaget, som medfører at saken ikke kan drøftes i sin helhet (Olav Isak Sjøflot) - Helsedirektoratet ser følgende momenter ved brukerfinansiering som sentrale for å unngå kryssfinansiering og glidningseffekter mellom sektorene (for eksempel helse – FoU – næring): <ol style="list-style-type: none"> a. Viktig å differensiere mellom e-helsetiltak og HDS/HAP sine formål om å være en kilde til forskning og industrianvendelse. Finansieringsmodellen for e-helsetiltak bør derfor suppleres med finansieringsmodeller for FoU infrastruktur, noe som underbygges av at HDP er delfinansiert av Norges forskningsråd. b. Statlige betalingsprinsipp for kommersiell anvendelse av IP er ikke omtalt i modellen. Her bør betalingsmodellen tilpasses formålsområdet, der industribetalingen bør knyttes opp mot Regjeringens insentiver c. Operasjonaliseringen av Brukerbetaling er ikke tydelig differensiering mht. til sektor og formål. Det gjør det vanskelig å demme opp for glidningseffekter. Det bør være et meget tydelig prinsipp at HOD ikke skal finansiere (direkte eller indirekte via Brukerfinansiering og/eller Sentralfinansiering) aktivitet i andre sektorer (f.eks. UH-sektor eller Næringssektor). Dersom det ikke finnes tydelige mekanismer for dette, kan operasjonaliseringen av finansieringsmodellen ende opp med å legge til rette for ulovlig statsstøtte. Det vil i så fall bryte med EØS avtalen og må pre-notifiseres til ESA som mulig støttetiltak og ikke besluttes før ESA har uttalt seg. d. Dersom det etableres et prinsipp om at myndighetenes helseregistre (Hdir og FHI) skal betale et eget produsentabonnement ev. via partnerskapsavtale, må dette gjelde begge veier. Slik at HDS/HAP må betale for dataprodukt som de kjøper/abonnerer på fra sentrale registre. Dette kan sammenlignes med råolje og ferdig produkt - begge deler koster penger og det er alltid 	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>neste ledd i kjeden som må sørge for å tilføre verdi slik at betalingsviljen øker i hele kjeden (Olav Isak Sjøflot)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Takk for en god presentasjon. Etter Forskningsrådets mening er det viktig å holde fast på hva HAP er slik det er presisert i notatet vi spilte inn til v0.9 av Finansieringsmodell i september 2020: «<i>En nasjonal infrastruktur for sekundærbruk av helsedata som har som et hovedmål å fremme forskning på slike data ...</i>» Prisingen bør derfor ta utgangspunkt i at lik bruk skal prises likt uavhengig av hvem som er brukeren.» (Rolf Reed) 	
	<p>Vedtak:</p> <p>Referansegruppen har mottatt en orientering om saken og har gitt sine innspill til utformingen av indikatorene og det videre arbeidet.</p>	
06/21	Utkast til revidert styringsdokument for Helsedataprogrammet v2.5	Drøftingssak
	<p>Marianne Braaten presenterte sak om utkast til revidert styringsdokument for Helsedataprogrammet v2.5. Viser til saksunderlag og presentasjon.</p> <p>Noen av innspillene kom også skriftlig i etterkant og gjengis i referatet. Innspillene kan være forkortet.</p> <p>Innspill til saken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kap 2.2 – Effektmål Helseforskning Indikatorene som kan vise forskeres tidsbesparelse er fjernet. Dette kan ikke være korrekt, da tidsbesparelser for forskere er beregnet til å være den største gevinsten ved HDS/HAP, og sentral forutsetning for finansiering av HDP (Olav Isak Sjøflot) Svar: Denne er fanget opp i "Tilgjengeliggjöringstid" - Kap 2.2 – Effektiv registerforvaltning Indikatoren Andel søknader som trenger saksbehandling fra registrene, som indikator på nytten av dataprodukter og kompetanse hos Helsedataservice er slettet. Denne bør ikke slettes, da andrelinjefunksjon til registerforvalterne må monitoreres for å si noe om nytten av HDS (Olav Isak Sjøflot) - Kap 7.2, Tabell 8 – Programmets avhengigheter Under "Lovendring": <i>Programmet samarbeider tett med HOD om avhengighetene mellom programmets leveranser og deres arbeid med regelverksutvikling, og om fremdriften med arbeidet. Det foreligger en felles plan for dette arbeidet.</i> Det ønskes en egen sak på dette punktet på neste møte hvor denne planen gjennomgås. Vi ser heller ikke omtalen av relasjonen til Helsedirektoratet, ei heller Helsedirektoratets samlede rolle i framtidig styringsmodell (Olav Isak Sjøflot) - Se på formuleringer rundt aggregerte data og kvalitets sikring, dette gjør organisasjonen vår usikker. Hva menes med anonymiserende helsetjenester? Bakgrunnen i styringsdokumentet må også gjennomgås på nytt, denne virker utdatert (Giske Ursin) 	
	<p>Vedtak:</p>	

	Referansegruppen har fått presentert endringene i utkast til Helsedataprogrammets styringsdokument v2.5 og ber om at innspill gitt i møtet tas med i det videre arbeidet	
07/21	Programmets varighet	Drøftingssak
	<p>Marianne Braaten presenterte sak om programmets varighet. Viser til saksunderlag og presentasjon.</p> <p>Innspill til saken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forslag om to prosjekter etter at programmet avsluttes ved utgangen av 2021 støttes. Etablering av Helsedataservice på Tynset vil kreve videreføring av ressurser fra OU-prosjektet Etablering av HAP vil kreve eget utviklingsprosjekt - Det er viktig for Helsedirektoratet at det tas høyde for finansiering av prosjektet Effektive leveranser til HDP inn i første halvår 2022, for etablering og overføring av dataprodukter til HAP. <p>Svar: Programmet har allerede meldt inn behov til departementet om videreføring av medfinansiering til registerforvalternes videre arbeid med dataprodukter.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utviklingsprosjektet HAP kan med fordel beskrives mer. Når det gjelder helseundersøkelser og medisinske kvalitetsregistre vil dette må føres inn i 2022 (Christian Jonasson) - For utviklingsprosjektet HAP er det behov for justeringer ut over 2022 (Giske Ursin) <p>Svar: Det er meningen at arbeid med dataprodukter og videreutvikling tas videre av linjefunksjoner og prosjekter etter programmets slutt</p>	
	<p>Vedtak:</p> <p>Referansegruppen har tatt saken til orientering og ber om at innspill gitt i møtet tas med i det videre arbeidet.</p>	