
Utvalg for tjenestetyper i Adresseregisteret

Møte	2/2018
Dato	05.04.2018
Inviterte	Annebeth Askevold (Direktoratet for e-helse) Gry Seland (Direktoratet for e-helse) Anita Lorck (Direktoratet for e-helse) Gro Wangensteen (Forvaltningssenter EPJ – representerer Helse Nord) Rut Naversen (St. Olavs hospital) Jeanette Wiger (Sykehuspartner – representerer Helse Sør-Øst) Wenche Aarland (Norsk helsenett) Susanne Prøsch (Legeforeningen) Anne Marit Rennemo (Oslo kommune) Irene Henriksen Aune (Arendal kommune) Egil Rasmussen (Stavanger kommune) Atle Betten (Kristiansund kommune) Mette Herstein Monsen (Helse Vest) Mona Pedersen (Lenvik kommune)

A. Tjenestetypen for rehabilitering

- I arbeidet med Tjenestebasert adressering del 3 ble *Rehabilitering* fjernet som tjenestetypen for kommunene i kodeverk 8663. I stedet skulle man adressere til konkret fagområde.
- I kodeverk 8668 Tjenestetypen for spesialisthelsetjenesten finnes koden S16 *Fysikalsk medisin og rehabilitering*.

Problemet adressering til konkret fagområde er at rehabilitering er en overordnet tverrfaglig tjeneste, og det er ikke alltid mulig å erstatte det med fysioterapi, ergoterapi, nevrologi osv.

Eksempel: Kastvollen rehabiliteringssenter har blitt anbefalt å registrere tjenestetypen neurologi av Norsk Helsenett siden rehabilitering ikke lenger er tilgjengelig. Dette blir ikke riktig da de jobber tverrfaglig med mange forskjellige yrkesgrupper (fysioterapeut, vernepleier, ergoterapeut, lege, omsorgsarbeidere, helsefagarbeidere osv.).

Rehabiliteringsvirksomheter blir i økende grad tilknyttet helsenettet, men de har ikke en egnet tjenestetypen å knytte seg opp mot.

De har mulighet til å registrere S16 Fysikalsk medisin og rehabilitering, men det er vil ikke være korrekt dersom de ikke har fysikalskmedisiner i teamet.

Til diskusjon

1. Bør en tjenestetypen *rehabilitering* opprettes i kodeverk 8666 Felles tjenestetypen?

B. Registrering av rehabiliteringssentre i Adresseregisteret

Det finnes eksempler på rehabiliteringsinstitusjoner som er registrert med ulike virksomhetstyper i Adresseregisteret selv om de er registrert som samme type virksomhet i Brønnøysundsregisteret.

Eksempel:

- Kastvollen rehabiliteringssenter: Annen privat aktør som yter helsehjelp
- Betania Malvik: Helseforetak/privat sykehus
- Meråker kurbad: Privat rehabiliterings- og opptreningscenter

Til diskusjon

Er retningslinjene for registrering i Adresseregisteret for dårlige, finnes det for mange valg, eller er de for dårlig kommunisert?

Sak 4/18	Pasienthotell
	<p>Sak innmeldt av St. Olavs hospital HF:</p> <p>St. Olavs hospital har en felles post lokalisert på pasienthotellet for pasienter som nesten er klare for utskrivning, men som trenger et døgn eller to på sykehuset for å få gjennomført siste behandlingstiltak, observert effekt av gitt behandling osv.</p> <p>Pasientene må kunne bo på hotellrom og ligge i hotellseng for å være på posten og bemanningen er mye lavere enn på en vanlig sengepost. Sengene benyttes av mange fagområder innen indremedisin, kirurgi, kreft og nevrologi osv.</p> <p>Fagområde er registrert i pasientens opphold</p> <p>Flytende fra dag til dag, så det er ikke aktuelt å opprette egne enheter for hvert fagområde.</p> <p>Legene kommer fra de aktuelle fagområdene, men personalet er felles.</p> <p>Det er ikke aktuelt å henvise til denne enheten, men det kan være aktuelt å sende epikriser og kommunisere elektronisk med dialogmeldinger osv.</p> <p>Problemstilling:</p> <p>Hvordan registrere denne type post på et pasienthotell?</p>
Sak 5/18	Optikere i Adresseregisteret
	<p>Problemstilling fra Helse Sør-Øst.</p> <p>Optikere har henvisningsrett, men pr. i dag er det ingen optikere som har registrert seg i Adresseregisteret. I dag kommuniserer optikere kun på papir.</p> <p>Det har kommet ønske om å registrere rekvirenter i DIPS rekvirentregister på samme måte som i Adresseregisteret, uavhengig om rekvirenten ligger i Adresseregisteret eller ikke.</p> <p>Riktig virksomhetstype i Adresseregisteret ville ha vært <i>Annen privat aktør som yter helsehjelp</i>.</p> <p>Pr. i dag finnes det ingen tjenestetype for optikere, men det er behov for det for at de skal bli registrert på samme måte som andre virksomheter i DIPS. Hvis det blir definert en tjenestetype for dette vil den være klar til bruk for optikerne når det blir aktuelt.</p> <p>Spørsmål</p> <p>Er det behov for en egen tjenestetype for optikere?</p>

KomUt arbeider med plan for innføring av tjenestebasert adressering for kommunene. Det har da kommet opp et stort behov for å ha en oversikt over hvilke tjenestetyper som er obligatoriske å ha registrert i Adresseregisteret da det er i dag stor forvirring på hvilke tjenester som kommunene må registrere.

Til diskusjon

Kan utvalget gå gjennom tjenestetypene og lage en oversikt over tjenestetyper som er obligatoriske for alle kommuner å ha registrert?