
Utvalg for tjenestetyper i Adresseregisteret

Møte	9/2020
Dato	05.11.2020
Til stede	Annebeth Askevold (Direktoratet for e-helse) Gry Seland (Direktoratet for e-helse) Anita Lorck (Direktoratet for e-helse) Gro Wangensteen (Forvaltningssenter EPJ – representerer Helse Nord) Rut Naversen (St. Olavs hospital) Amund Ose-Johansen (Sykehuset i Vestfold - representerer Helse Sør-Øst) Robin Sterlin Øverland (Sykehuspartner – representerer Helse Sør-Øst) Wenche Aarland (Norsk Helsenett) Susanne Prøsch (Legeforeningen) Anne Marit Rennemo (Oslo kommune) Merethe Knatterud (Arendal kommune) Egil Rasmussen (Stavanger kommune) Mette Herstein Monsen (Helse Vest) Torolf Slettevoll (Vefsn kommune) Trine Hansen (Trondheim kommune)

Norsk Helsenett skal se på muligheten av å implementere støtte for hjelpetekster til tjenestetyper i Adresseregisteret, slik at informasjonene vises når en virksomhet skal registrere en tjenestetype. Dette vil kunne hjelpe de som skal registrere tjenestetypene, og vil være nyttig for kundesenteret.

Noen tjenestetyper kan bli brukt feil og vi ønsker å se på hvilke tjenestetyper som bør forklares bedre.

Vi ønsker innspill fra Utvalget både om hvilke tjenestetyper som trenger en forklaring og konkrete forslag til hjelpetekster.

Mulige kandidater identifisert av E-helse, til diskusjon:

02 Meldingsmottak i kodeverk 8666:

Åtte oppføringer i Adresseregisteret, men tre ser ut til å brukes til testformål ([se AR](#)). Er det fortsatt behov for denne tjenestetypen?

5 Allmennlege i kodeverk 8666:

31 oppføringer i Adresseregisteret ([se AR](#)), men den burde sannsynligvis ha vært tatt i bruk av flere. Er det behov for å gjøre den mer kjent?

KX14 Responssentertjeneste i kodeverk 8666 (Sak 4/17):

34 oppføringer i Adresseregisteret, men bare fire har med EDI-adresse ([se AR](#)). Tjenestetypen Responssentertjeneste ble først opprettet i kodeverk 8663 (utvalgsmøte 4. april 2017), og senere flyttet til 8666 (utvalgsmøte 6. juni 2017). Det er i hovedsak leverandører som har registrert Responssentertjeneste uten EDI-adresse. Hvorfor er virksomhetene uten EDI-adresse registrert i Adresseregisteret? Kan en hjelpetekst bidra til bedre bruk?

6 Saksbehandling pasientopplysninger i kodeverk 8666:

16 oppføringer i Adresseregisteret ([se AR](#)). Tjenestetypen ble først opprettet for Norsk pasientskadeerstatning, men er også anbefalt tatt i bruk til forsikringsselskap. Den er også tatt i bruk av andre typer virksomheter som medisinske senter og legekantor som kanskje burde brukt andre tjenestetyper. Kan en hjelpetekst bidra til bedre bruk?

KA0301 Smittevern i kodeverk 8663 (sak 19/18):

160 oppføringer i Adresseregisteret ([se AR](#)). Er det behov for å bedre beskrive hvordan sted/funksjon skal brukes med denne tjenestetypen?

KA03 Kommuneoverlege i kodeverk 8663 (Sak 19/18):

59 oppføringer i Adresseregisteret ([se AR](#)). Brukes til ulike formål og virksomheter som ikke allerede har registrert tjenestetypen kan ikke gjøre det da den midlertidig er trukket tilbake (utvalgsmøte 1. oktober 2020). Er det behov for å legge inn hjelpetekst om dette?

Sak 15/20

Bruk av feltet sted/funksjon

En virksomhet ønsker å publisere en kommunikasjonspart som kun skal benyttes av en samhandlingspart. Virksomheten har allerede to oppføringer av samme tjenestetype og bruker feltet sted/funksjon for å skille disse. De ønsker å ha en skjult kommunikasjonspart som kun en samhandlingspart kan benytte. Dette er ikke mulig i dag, og forslaget er å opprette en ny kommunikasjonspart med beskrivelsen "spesialavtale" i feltet sted/funksjon.

Hva tenker utvalget om denne bruken av feltet sted/funksjon?
